

СТРОИТЕЛЬСТВО В ОБЪЕКТИВЕ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК

Павел Горячкин: Сегодня при налоговых проверках строительных организаций на первый план выйдут не вопросы сомнительности самих поставщиков, подрядчиков (субподрядчиков) и не сама реальность - факт поставки материалов и оборудования и выполнения строительно-монтажных работ, а хозяйственный смысл и суть операций - выполнения работ и приобретения ресурсов, и их соответствие действительному содержанию. И здесь без грамотной проектно-сметной, исполнительной и первичной производственной строительной документации не обойтись! Причем просто смет и актов выполненных работ будет явно недостаточно!

С чем придет налоговая и что будет искать в строительной компании? НЕОБОСНОВАННАЯ НАЛОГОВАЯ ВЫГОДА в строительстве в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (операций) в смысле новой статьи 54.1 Налогового Кодекса Российской Федерации.

В первой части Налогового кодекса РФ появилась новая статья 54.1 «Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов» (Федеральный закон № 163-ФЗ от 18.07.2017).

Проблема в том, что налоговые органы для доначисления налогов будут теперь «влезать» в заключаемые сделки с точки зрения бизнеса, чтобы поставить под сомнение наличие деловой (разумной хозяйственной) цели. А значит, у компании должен быть «пакет» подтверждений и объяснений на каждую сделку и операцию, обосновывающих наличие этой деловой цели.

Количество налоговых споров, несомненно, возрастет. Вместо презумпции добросовестности в Налоговом кодексе, по сути, появилась презумпция виновности налогоплательщиков – то есть надо будет доказать, что, заключая те или иные сделки, компания не преследовала цели уменьшить свои налоги.

Налоговики снимут расходы и вычеты НДС по всем сделкам, в которых не усмотрят наличие деловой цели.

Таким образом, теперь при подготовке к сделкам (особенно, крупным), надо «стелить соломку» везде: снизу, сверху, сбоку и даже поперек. Необходимо все больше и больше «обелять» свой бизнес – чтобы он выглядел таковым в глазах налоговой.

По смыслу статьи 54.1 Налогового кодекса РФ основной целью любой сделки налогоплательщика должна быть конкретная разумная хозяйственная цель. При установлении налоговым органом обстоятельств, свидетельствующих о том, что налогоплательщик, совершая сделку, преследовал цель снизить налоги, налоговым органам необходимо доказать, что такая сделка не имеет хозяйственного смысла, а направлена лишь на уменьшение налоговых обязательств налогоплательщика, или же является частью схемы, главной целью которой является получение налогоплательщиком налоговой выгоды. При этом, на сегодняшний день действующие положения Налогового кодекса РФ не ограничивают налогоплательщиков проводить свои хозяйственные операции с минимизацией налоговых последствий, однако сделки налогоплательщика не должны быть фиктивными.

Сразу отмечу, что мы не будем касаться т.н. «агрессивных» механизмов налоговой оптимизации, так как они легко выявляются в рамках налогового мониторинга АСК НДС 2 и 3. Если программа заподозрит уклонение от уплаты налога по любой схеме (создание фирм-однодневок, цепочек посредников и т.д.), то распечатки из программы АСК НДС-3 будет достаточно для заведения и уголовного дела.

ЧТО ТЕПЕРЬ НУЖНО ДЕЛАТЬ:

- Подтвердите надежность контрагента
- Обоснуйте деловую цель сделки
- Докажите реальность сделки
- Устраните ошибки и нестыковки в документах

Интересно, что в ст. 54.1. НК РФ ничего не говорится о том, должен ли налогоплательщик проводить проверку своего контрагента. В ранее сложившейся правоприменительной практике была сформирована позиция, что налогоплательщик обязан проверить своего поставщика (документы по

регистрации, документы о назначении руководителя, устав и т.д.), перед заключением договора. а также быть готовым пояснить, как и почему был выбран этот контрагент. В этом и была суть проявления "должной осмотрительности и осторожности".

Однако следует исходить из того, что обязанность проверки контрагента, пояснение того, как и почему был выбран этот контрагент не отменено. Эта обязанность вытекает из запрета учета искажения налоговой базы. Если был заключен договор с фирмой однодневкой, по которой снижены налоговые обязательства, то по сути это недопустимое ст. 54.1. НК РФ искажение. Налогоплательщик, как и раньше, должен проявить должную осмотрительность и осторожность при выборе контрагентов.

ОНЛАЙН-СЕРВИСЫ по проверке контрагентов:

<http://fssprus.ru/iss/ip>

- сведения о наличии у юридического лица исполнительного листа

<http://kad.arbitr.ru/>

- сведения об участии компании в арбитражных процессах

<https://service.nalog.ru/svl.do>

- здесь выложены сведения о дисквалифицированных руководителях и владельцах компаний

<https://egrul.nalog.ru/>

- здесь смотрим данные об актуальности статуса самого юридического лица (зарегистрирован, поданы документы на смену адреса, реорганизацию, ликвидацию, недостоверные данные)

<https://service.nalog.ru/addrfind.do>

- проверяем адреса на массовость

<https://service.nalog.ru/zd.do>

- можно посмотреть сдает ли компания отчетность и есть ли у нее долги по налогам

<https://service.nalog.ru/mru.do>

- в скольких компаниях физическое лицо является учредителем и/или руководителем

<http://www.vestnik-gosreg.ru/publ/fz83/>

- здесь собраны сведения о недействующих юридических лицах и компаниях, которые находятся в той или иной стадии ликвидации

<http://services.fms.gov.ru/info-service.htm?sid=2000>

- сведения о том, действителен ли паспорт руководителя/владельца компании

<https://service.nalog.ru/bi.do>

- сведения о наличии блокировки по счетам компании (наличие неоплаченных налогов и сборов)

ВАЖНО! При наличии сомнительного подрядчика (субподрядчика, поставщика материалов или услуг) налоговики будут полностью снимать расходы, несмотря на то, что объект строительства можно пощупать и застройщик явно понес расходы, никакого пересчета исходя из действительного размера затрат не будет. Необходимо доказать реальный характер выполнения строительных работ именно конкретным подрядчиком!

К примеру: "...налоговым органом при вменении налогоплательщику создание формального документооборота ... должно быть доказано, что приобретение товаров (работ, услуг) налогоплательщиком не имело места в действительности, либо спорный товар (работы, услуги) хотя и был получен налогоплательщиком, но фактически поставлен иными лицами (определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2016 N 305-КГ16-4155).

Пунктом 1 статьи 54.1 НК РФ установлен запрет на уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Можно предложить, что под недопустимым искажением следует понимать в первую очередь отражение в учете операций, не имевших места в действительности (нереальных). Такие действия заслуженно считаются налоговым мошенничеством, т.е. намеренными (умышленными) действиями.

!!! Проблема в другом - к недопустимому искажению может быть отнесено отражение операций не в соответствии с их действительным содержанием а сама норма п. 1 ст. 54.1 НК РФ может трактоваться налоговыми органами крайне широко

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Закона о бухгалтерском учете каждый факт хозяйственной жизни организации подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Налоговому органу будет достаточно доказать только неполноту либо противоречивость сведений, содержащихся в представленных налогоплательщиком документах для того, чтобы отказать в признании обоснованности получения налоговой выгоды.

Можно привести такую формулировку из судебного решения: "Недоказанность факта и размера понесенных затрат на те или иные операции, а также противоречия данных в первичных документах, что свидетельствует об умышленном завышении расходов, влияющих на размер налоговой базы по налогу на прибыль и вычетов по НДС (Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2017 г. №310-КГ16-20879 по делу №А09-11693/2015)".

Налоговые органы для целей применения пункта 1 ст. 54.1 НК РФ должны доказать совокупность следующих обстоятельств:

- существо искажения (то есть в чём конкретно оно выразилось);
- причинную связь между действиями налогоплательщика и допущенными искажениями;
- умышленный характер действий налогоплательщика (его должностных лиц), выразившихся в сознательном искажении сведений о фактах хозяйственной жизни в целях уменьшения налоговой базы или суммы подлежащего уплате налога;
- потери бюджета.

ФНС в своих письмах от 16.08.2017 N СА-4-7/16152 или 31 октября 2017 г. N ЕД-4-9/22123 трактует ст. 54.1 НК таким образом, что под реальностью сделки теперь понимается не только сам факт совершения операции (был товар, была поставка, была работа), а и то, что этот товар был поставлен именно ЭТИМ контрагентом, который указан как сторона в договоре. Аналогичное правило распространяется и на работы\услуги. Кроме того, ФНС рекомендует инспекторам обращать внимание и на НЕТИПИЧНОСТЬ ДОКУМЕНТООБОРОТА, несоответствие обычаю делового оборота!!!

Проверить, что исполнил сделку именно тот, кто заключил договор, налоговые органы будут с особым усердием.

Не исключено, что в свете ст. 54.1 НК РФ в правоприменительной практике усилится формальный подход к рассмотрению налоговых споров. Помните, что у налоговых органов есть актуальный мотив для агрессивного использования новых положений НК РФ для доначислений – необходимость в увеличении собираемости налогов с целью пополнения бюджета.

Наш Telegram-канал по вопросам ценообразования в строительстве:
<https://t.me/soyzsmet>