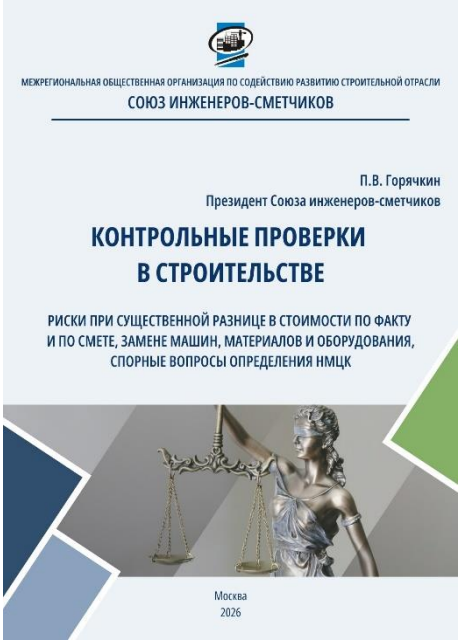

Сборник методических материалов

КОНТРОЛЬНЫЕ ПРОВЕРКИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

риски при существенной разнице в стоимости материалов по факту и по смете, замене машин, материалов и оборудования. спорные вопросы определения НМЦК

П.В. Горячкин, Союз инженеров-сметчиков

Редакция от **12.11.2026** (PDF, 50 стр.)

СОДЕРЖАНИЕ:

- Принцип эффективности использования бюджетных средств
- Что сейчас проверяют контрольные и правоохранительные органы в сметах и актах выполненных работ
- Какая цена материалов и оборудования принимается для целей расчетов за выполненные работы
- Ошибки в смете – положительное заключение экспертизы уже не защищает от претензий контролеров
- Признание результатов конъюнктурного анализа недостоверными
- Когда «экономия подрядчика» становится неосновательным обогащением
- О пределах отклонения фактических цен материалов и оборудования, закупленных подрядчиком, от сметных цен
- О раскрытии подрядчиком сведений о цепочке создания стоимости материалов и оборудования
- О предоставлении подрядчиком первичных учетных документов бухгалтерского учета на материалы и оборудование
- Где указано, что сметные нормы корректировке не подлежат. Варианты корректировок при расчетах за выполненные работы
- О применении пункта 45 Типовых условий контрактов (постановление № 1066), в части применяемых подрядчиком технологий производства работ, машин и материалов
- Риски при замене материалов и оборудование на аналоги
- Промежуточная оплата незаконченных конструктивных элементов и видов (комплексов) работ
- Спорные вопросы определения НМЦК
- ПРИМЕРЫ РАСЧЕТА НМЦК

ПРИМЕРЫ:

Между тем, при отсутствии такого согласования Заказчик вправе произвести удержание затрат за неиспользуемые подрядчиком машины и механизмы при расчетах за выполненные работы в размере, учтенном в смете.

В ЧАСТИ МАТЕРИАЛОВ:

✔ По результатам контрольной проверки могут быть исключены материалы, изделия и конструкции, не использованные при выполнении работ и не подтвержденные первичными документами и если замена таких материалов не была согласована в установленном порядке.

Нецелевое использование бюджетных средств в данном случае заключается в оплате материальных ресурсов, учтенных нормами расценки, но фактически не использованных в работе. При этом сами сметные нормы и расценки корректировке (внесение в них изменений) не подлежат.

В Актах выполненных работ по форме КС-2 по итогам делается запись: «*ИТОГО за минусом неиспользованных материалов по норме (расценке) №№...* с приведением номера позиции, кода ресурса, наименования, ед. изм, расхода на объем и стоимости, учтенной в смете.

О расхождении состава и объема работ в проектной документации и входящей в ее состав смете

Проектная документация определяет объем, содержание работ в другие предъявляемые к ним требования, при этом смета является частью проектной документации.

По смыслу норм права объем и содержание работ в смете должны соответствовать технической части проектной документации, а цена договора подряда (контракта) определятся применительно к согласованному в нем объему работ, т.е. предполагается, что технической документацией учтен весь комплекс работ, а в смете учтены все затраты по предстоящим работам.

Учитывая, что сметные нормативы разработаны на основе принципа усреднения, а для оценки проектного решения (при отсутствии прямых сметных нормативов), могут применяться наиболее близкие по составу (т.н. "применительные" нормы (расценки), то при оценке состава применяемых (подрядчиком) материалов, изделий и конструкций, состава применяемых машин и механизмов, а также технологии выполнения работ (состава технологических операций) - требования утвержденной проектной документации (проектных технических и технологических решений, в том числе детализированных в рабочей документации) ***имеют приоритет над входящей в ее состав сметой.***

***

Региональные Следственные управления Следственного Комитета России возбуждают уголовные дела в случаях установления фактов оплаты полной стоимости дороженых работ при отсутствии фактического применения подрядчиками перегружателя асфальтовой смеси, учтенного в сметных нормах. Соответствующие случаи фиксируются в Воронежской, Тамбовской, Челябинской, Омской областях, республиках Удмуртия и Башкортостан.

По мнению следствия, фактическое неприменение подрядчиком перегружателя асфальтобетонной смеси (91.08.11-031 Перегружатели асфальтовой смеси, емкость бункера до 25 т), учтенного в сметных нормах на устройство покрытий из горячих асфальтобетонных смесей Сборника 27. Автомобильные дороги,

НЕ ПОПАДАЕТ под случаи исключения, определенные п. 22 Методики применения сметных норм (утв. приказом Минстроя России от 14.07.2022 № 571/пр/ Зарегистрировано в Минюсте России 26.08.2022 № 69802), так как:

НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ ПОДРЯДЧИКА

Можно ли предъявить претензии подрядчику задним числом – после приемки работ?

В последнее время подобный вопрос возникает у учреждений достаточно часто. Особенно по результатам проведенных контрольными органами проверок, в ходе которых ревизоры выявляют оплату подрядчику фактически не выполненных / завышенных объемов работ.

Подрядчик выполнил работы по благоустройству территории парка. Учреждение-заказчик подписало акт приемки работ без претензий и перечислило подрядчику оговоренную контрактом сумму. Через полтора года при проведении проверки орган-учредитель выявил факт невыполнения предусмотренных контрактами объемов работ и пришел к выводу о нарушении требований Бюджетного кодекса РФ и неправомерном расходовании бюджетных субсидий на общую сумму более 32 млн руб.

Учреждение обратилось к подрядчику с требованием о возврате излишне уплаченных денежных средств. Контрагент не отреагировал. Учреждение на основании акта проверки обратилось в суд за взысканием с подрядчика неосновательного обогащения.

Суды трех уровней отказали учреждению. Позиция судей сводилась к следующему.

Акты приемки выполненных работ были подписаны без возражений, каких-либо недостатков зафиксировано не было. Акт проверки не может служить основанием для взыскания средств: во-первых, сама проверка проведена спустя значительное время после выполнения работ; во-вторых, отмеченные в акте проверки недостатки не могут быть отнесены к скрытым – они имеют явный характер и могли быть обнаружены учреждением при приемке результатов работ. А нормы ГК РФ позволяют заказчику предъявить претензии после приемки работ лишь в том случае, если впоследствии были выявлены скрытые недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки. Говорить в такой ситуации о неосновательном обогащении подрядчика и требовать с него возврата части денежных средств, по мнению судов, безосновательно (Постановление АС Центрального округа от 18 июля 2022 г. № Ф10-2525/22 по делу № А84-4061/2021, Постановление Девятого ААС от 28 июля 2022 г. № 09АП-41864/22 по делу № А40-12124/2022).

Цена Сборника - 1500 руб.
Отправляется файлом pdf (50 стр.) по электронной почте

Отдел реализации Союза инженеров-сметчиков:
тел./факс (812) 326-22-70, 325-56-04
E-mail: sales@rccs.spb.ru, rccsinfo@mail.ru